

## PERSNOTA

**Het verplichte inburgeringsbeleid  
van Minister Keulen:  
'Veel beloven, maar weinig geven'**

## 1. De door Keulen – reeds lang – beloofde aanpassingen aan het inburgeringsdecreet

Keulen beloofde reeds geruime tijd dat een decreet zou worden ingediend dat het huidige inburgeringsdecreet (van 28 februari 2003) op verschillende terreinen aanpast en verstrengt. In de loop van vorig en dit jaar kondigde hij volgende aanpassingen aan:

1. **Een uitbreiding van de doelgroep.** Ook mensen die het land binnenkomen in het kader van de gezinshereniging en huwelijk zouden voortaan verplicht inburgeringscursussen moeten volgen. Op 29 juni 2005 kondigde Keulen in antwoord op een vraag van Jan Penris aan dat hij hiervoor een 'juridisch aanvaardbare oplossing' heeft gevonden. Ook twee categorieën van oudkomers zullen verplicht worden een inburgeringstraject te volgen: 1) mensen die hier al langer dan 1 jaar verblijven en die onze taal nog altijd niet spreken en geen werk hebben en 2) de mensen met schoolgaande kinderen die ons onderwijs niet hebben gevolgd en onze taal niet kennen en ook geen werk hebben.
2. De inburgeraars zullen voortaan ook onderwezen worden in onze '**normen en waarden**'.

*Keulen: "Ik heb een commissie van wijzen geïnstalleerd die zich bezighoudt met het op punt stellen van de waarden en normen, zodat overeenstemming wordt bereikt. De installatie vond drie weken geleden plaats. De commissie wordt voorgezeten door Marc Bossuyt. Ook Etienne Vermeersch, Ludo Abicht en Marie-Claire Foblets maken er deel van uit, net als andere filosofen en juristen. Het werk zal klaar zijn tegen het einde van mei of het begin van juni". (plenaire, 16 februari 2005 in antwoord op een vraag van Filip Dewinter*

3. In het aangepaste inburgeringsdecreet worden ook de sancties aangepast. Momenteel zijn enkel strafrechtelijke boetes voorzien, maar in de praktijk wordt er nooit vervolgd en dus ook nooit gestraft. Er komen **administratieve sancties (geldboetes)** en ook zou de toegang tot de sociale huisvesting afhankelijk worden gemaakt van de nakoming van de inburgeringsverplichtingen.

*Keulen: "We zijn volop bezig met de aanpassing van het bestaande inburgeringsdecreet. Een aantal zaken wordt herschreven. Zo creëren we de mogelijkheid om als Vlaamse Regering zelf sancties op te leggen, zoals een geldboete of door de toegang tot de sociale huisvesting te weigeren aan degenen die weigeren de inburgeringcursussen te volgen, maar wel tot een verplichte categorie behoren". (plenaire, 16 februari 2005 in antwoord op een vraag van Filip Dewinter)*

4. Wie de cursus niet afmaakt, zal zelf opdraaien voor de **kosten van de cursus** (deze bedragen gemiddeld 5.600 euro: zie infra).

*Keulen: "Wie zich inschrijft voor een cursus Nederlands of inburgeringstraject moet deze ook voleindigen. Wie de cursus zonder geldige reden niet afmaakt, moet de kosten voor het inburgeringstraject, respectievelijk de cursus Nederlands, zelf betalen". (plenaire, 16 februari 2005 in antwoord op een vraag van Filip Dewinter)*

5. **Imams** en andere buitenlandse bedienaren van erediensten zouden op maat gemaakte inburgeringscursussen moeten volgen. Keulen kondigde eind vorig jaar aan dat hij onderzoekt in welke mate dit mogelijk is. Ook stelde hij dat werd onderzocht in welke mate een koppeling aan het decreet betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten mogelijk is.

Keulen: *“Momenteel wordt onderzocht of het verplicht volgen van een inburgeringstraject op maat voor personen die tijdelijk en voor de eerste maal in Vlaanderen een religieuze of levensbeschouwelijke functie komen uitoefenen, kan gekoppeld worden aan het decreet betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten.”* (antwoord op schriftelijke vraag Filip Dewinter van 8 oktober 2004).

Keulen: *“Het is mijn bedoeling om te onderzoeken hoe het inburgeringstraject voor personen die een religieuze of maatschappelijke functie komen uitoefenen, gelet op hun maatschappelijke voorbeeld- en aanspreekfunctie, verder kan gaan dan het ‘standaard’ inburgeringstraject. In het bijzonder wat het aspectmaatschappelijke oriëntatie betreft. Voor hen geldt mijns inziens, een bijzondere behoefte om voldoende inzicht te verwerven in de samenleving waarin zij hun functie komen uitoefenen.”* (antwoord op schriftelijke vraag Filip Dewinter van 23 december 2004).

6. Het **inburgeringsexamen**. De beleidsnota Inburgering bepaalde: *“Er kan overwogen worden, na een grondige evaluatie, om te evolueren van de bestaande inspanningsverbintenis naar een resultaatverbintenis”*. Ondertussen vernamen we hierover niets meer.

## **2. De ‘nieuwigheid’ die Keulen nu lanceert: ‘deelnemers moeten zelf betalen voor hun inburgeringscursus’**

Keulen lanceerde recent, op 14 november, een nieuwigheid in de media: cursisten moeten zelf betalen voor hun inburgeringstraject. In werkelijkheid is hieraan niets nieuws. De bepaling die dat toelaat staat al geruime tijd in artikel 4 van het inburgeringsdecreet, maar werd door Keulen al die tijd niet uitgevoerd. Art. 4, §3 van het decreet luidt: *“De Vlaamse regering kan een vergoeding bepalen die de meerderjarige persoon van de doelgroep en of derden moeten betalen voor het volgen van een inburgeringstraject”*.

Allicht wil Keulen de cursisten laten betalen, louter uit pure financiële noodzaak. De recente audit m.b.t. de inburgeringssector toonde immers aan dat de inburgeringstrajecten veel duurder uitvallen dan voorzien. Op 29 juni stelde Keulen nog in het parlement: *“Ik heb de kostprijs zelf bekendgemaakt. Het gaat om 2.500 euro per persoon. Dat is inderdaad duur (...)”*. Uit de audit blijkt nu dat de gemiddelde kostprijs maar liefst 5.600 euro bedraagt per cursist, meer dan dubbel zoveel dan voorzien!

## **3. De timing van Keulen: alsmaar uitstel!**

Eerst beloofde Keulen dat het decreet half juni zou worden voorgelegd aan het parlement. Toen dit niet gehaald werd, stelde hij dat het decreet in het najaar zou worden ingediend. Nu blijkt ook deze timing niet gehaald te worden. Deze week zou Keulen met zijn voorstellen naar de interkabinettenwerkgroepen trekken en daarna zouden ze nog moeten worden voorgelegd aan de Vlaamse regering. Verschillende

coalitiepartners toonden zich al heel kritisch tegenover het beleid van Keulen (zie infra). De vraag dient dus gesteld te worden óf 1) Keulen zijn decreet wel binnen een redelijke termijn zal kunnen indienen en 2) wát er zal overblijven van al zijn beloftes.

Keulen: *“We zullen half juni een aangepast en bijgewerkt inburgeringsdecreet voorleggen aan het parlement. De aanpassingen moeten in werking treden in het najaar”* (applaus bij de meerderheid) (Plenaire 16/02/2005, antwoord op actuele vraag FDW)

Keulen (plenaire, 29/06/2005): *“We komen in de loop van het najaar met het decreet naar het parlement”*.

#### **4. De kritiek vanuit de meerderheid op het beleid van Keulen**

Op een moment dat voor Keulen het moment van de waarheid komt, blijkt dat zijn voorstellen en beloftes niet gedekt worden door de Vlaamse meerderheidspartijen. SP.a'er Mahassine bijvoorbeeld heeft bedenkingen bij het voorstel om administratieve sancties in te voeren en het voorstel van de minister om de nieuwkomers de cursussen zelf te laten betalen (iets wat zoals gezegd in de praktijk overigens al wordt voorzien in het huidige decreet). Ook van CD&V-kant was er terecht al scherpe kritiek op de minister. “Minister Marino Keulen kakelt wel luidruchtig, maar zijn eieren zijn van inferieure kwaliteit”, zo luidde het in de media.

Cathy Berx: *“De langverwachte verbetering van het inburgeringdecreet komt maar niet. Inburgeringstrajecten moeten volgens het regeerakkoord verplicht worden voor wie via gezinshereniging naar hier komt: wel, Keulen geeft voorlopig niet thuis. Of neem het bestraffen van wie geen inburgeringstraject volgt. In het huidige decreet is alleen sprake van strafsancities. Dat is zoveel als zeggen we willen geen sancities – want natuurlijk seponeren de parketten zoiets. Daarom willen we ook administratieve sancities, maar ook dat komt er niet van. En waarom zou je mensen die er de middelen voor hebben niet laten betalen voor het inburgeringstraject. Zeker wie zonder geldige reden voortijdig afhaakt, zou een deel van de kosten moeten betalen”*. (GVA, 12/11/2005)

Cathy Berx over Keulen: *“De kloof tussen wat hij zegt en doet, is te groot. Hij belooft wel veel, maar er komt niet altijd evenveel van. Over de toekomstige erkenning van moskeeën kun je hetzelfde zeggen. Keulen belooft een ferme controle op die moskeeën, maar als je de werkelijke teksten leest, durft dat tegen te vallen”*. (GVA, 12/11/2005)

Chokri Mahassine heeft bedenkingen bij de administratieve sancities en het laten financieren van de cursussen door de cursisten zelf: *“In plaats van sancities in te voeren, moet het beleid zich enten op beroepsopleidingscursussen die ook aandacht besteden aan de taal, zodat mensen zo snel mogelijk toegang hebben tot de arbeidsmarkt”*. (DM, 15/11/2005)

Reactie van Keulen op de kritiek van Berx: *“Is dit een operatie beschadiging met het oog op de gemeenteraadsverkiezingen?”* (DS, 14/11/2005)

#### **5. Andere beloftes van Keulen die reeds in rook zijn opgegaan**

Niet alleen met betrekking tot het inburgeringsdecreet deed Keulen tal van beloftes, waarvan hij er achteraf niet in slaagt ze waar te maken. Ook m.b.t. andere kwesties legde hij reeds tal van stoere verklaringen af, die achteraf een lege doos bleken te zijn.

Een overzicht:

- In **november 2004** kaartte minister Keulen de problematiek aan van de **illegalen die misbruik maken van de sociale voorzieningen**, naar aanleiding van een bezoek dat de minister bracht aan de Antwerpse wijk Seefhoek. De minister verklaarde in 2005 een studie te zullen bestellen om de problematiek in kaart te brengen. Resultaat: niets meer van gehoord.

- Nog in **november 2004**, stelde minister Keulen (eveneens n.a.v. het bezoek aan de Seefhoek) dat hij werk zou maken van de **spreiding van asielzoekers**. Hij zou een overleg opstarten met federaal minister Dupont,... GVA sprak zelfs van een heus 'anti-dumpingsplan' van Keulen. Resultaat: niets meer van gehoord.

- In **januari 2005** stelde Keulen dat **sociale huurders Nederlands zouden moeten kennen**. De oorspronkelijke straffe uitspraak werd al gauw afgezwakt tot 'de principiële bereidheid hebben om Nederlands te leren', maar zelfs dit ging voor Spirit te ver. Keulen verklaarde dat de voorwaarde van kracht zou worden op 1 januari 2006. Ondertussen is het voorstel nog steeds niet omgezet in wetgeving.

- Nog in **januari 2005** stelde Keulen dat het **Nederlands** de voertaal moest worden **in de moskeeën**. Na kritiek van ondermeer Spirit, slikte Keulen zijn beloftes opnieuw in. Resultaat: idee definitief afgevoerd.

## 6. Conclusie

Keulen belooft veel, maar geeft weinig. Het verplichte inburgeringsbeleid van Keulen blijkt een lege doos te zijn. Met de regelmaat van de klok legt Keulen stoere verklaringen af in de media waarbij hij de spierballen laat rollen, maar de enige bedoeling is de indruk te wekken dat de VLD een streng inburgeringsbeleid wil voeren.

In de praktijk realiseert Keulen echter niets. Er is altijd weer sprake van bijkomend uitstel. Tot op heden is er nog geen enkel van zijn voorstellen voorgelegd aan het Vlaams Parlement. Meer nog, als puntje bij paaltje komt blijken veel van zijn beloftes zelfs niet te worden gedragen door zijn eigen meerderheid. Veel van zijn beloftes stierven overigens reeds een stille dood.

De recente rellen in Parijs en andere Franse steden maken duidelijk dat niet langer mag worden getalmd. Er zijn genoeg woorden geweest, nu is het tijd voor daden. De rellen bewijzen dat Vlaanderen nood heeft aan een streng en kordaat inburgeringsbeleid.

**Filip Dewinter**